

Kan Årshistorier få sure smileyer?

I. Årshistorier

Her er fem Årshistorier, frisk fra Internettet. Prøv at tage stilling til hvilke af disse historier der er bedst, og hvilke der er dårligst, og husk på bedømmelsen til slutningen af artiklen ved at give dem fra 1 til 10 smileyer.

Stigerne med på indkøb

- *Hvorfor har århusianerne stiger med når de går på indkøb?*
- *Fordi priserne er så høje.*

På motorvejen

En århusianer kører på motorvejen E-45 med sin kone; pludselig lyder det i radioen:

- *På E- 45 er der nord for Skanderborg en spøgelsesbilist der kører i det forkerte spor. 'Så siger århusianeren til sin kone: – Det gør de da alle sammen.*

Sennep

- *Hvorfor har århusianerne altid sennep og remoulade med på toilettet?*
- *Fordi de ikke kan lide pølser uden sennep og remoulade...*

Når man nærmer sig Århus

- *Hvordan kan man se, at man nærmer sig Århus?*
- *Jo, så bliver pigerne grimmere end køerne!*

Ishockey

- *Hvorfor har Århus ikke et ishockeyhold?*
- *De druknede under sommertræningen.*

Dette er en artikel om hvad en Årshistorie i det hele taget er, og hvad der gør at vi synes at nogle historier er bedre end andre. Jeg vil prøve at opstille en metode til at regne ud hvor morsom en Årshistorie er, så vil jeg afprøve min teori ved at sammenligne min rangordning af historierne med den rangordning som 58 mennesker umiddelbart gav. Til sidst vil jeg overveje Årshistoriernes sociologiske funktion.

II. Definitionen på en Årshistorie

Forskellen

- *Hvad er forskellen på Molbohistorier og Årshistorier ?*
- *Molbohistorierne er opdigtede.*

Molbohistorier er (var) beretninger om fiktive molboers tosseri, mens Årshistorier typisk er kortere, ikke beretninger, men blot vits, og som regel formet som en gåde om århusianske tosserier - altså en blanding af tossehistorie, vits og gåde.

Beretninger er tekster der skal have en begyndelse, en midte der fremstiller episoder med konkrete (fiktive eller virkelige) personer, og en slutning. En vits skal have en morsom pointe som forklarer en uventet, men logisk mulig og nødvendig sammenhæng mellem oplæggets ellers umiddelbart uforenelige dele. Definitionen på en gåde er at fortælleren

stiller et spørgsmål som tilhørerne ikke kan svare på, og derefter kommer med løsningen på gåden, som skal fremstå med en eller anden form for overbevisende selvfølgelighed.

En vits er ikke altid en gåde:

Flyve til Argentina

- *Det var en tosse der ringede til lufthavnen og spurgte:*
- *Hvor lang tid tager det at flyve til Argentina?*
- *Et øjeblik!*
- *Mange tak, sagde tossen og lagde røret.*

Men de Årshushistorier der ikke udtrykkeligt er formet som gåder, men som korte beretninger, opfattes alligevel sådan, fordi Årshushistorier typisk er gåder:

Logisk forklaring

En århusianer var sammen med en ven en tur på landet og kommer forbi en flok køer der går og græsser. Så siger århusianeren: "Jamen, så er der da ikke noget at sige til at mælken undertiden er sur, når bondemanden lader sine køer stå lige i solen".

I denne historie stilles der efter sætning 3 følgende gåde: *Hvad er århusianerens forklaring på at mælken bliver sur?* Det kræver dog en ombytning af rækkefølgen hvis den skal udformes som en regulær gådevits, og den skifter da til en vis grad karakter.

Køer på græs

- *Hvorfor ser man aldrig om sommeren køer gå og græsse på markerne omkring Århus?*
- *Bønderne holder køerne inde for at mælken ikke skal blive sur når de står lige i solen.*

En gåde er ikke en beretning, men en leg mellem fortæller og tilhørere; fortælleren stiller et spørgsmål som tilhørerne ikke kan svare på, og først efter at det er konstateret, kommer fortælleren med løsningen på gåden som skal fremstå med en eller anden form for overbevisende selvfølgelighed.

4 ben

- *Hvad er det der har fire ben, men som ikke kan gå?*
- *?*
- *En seng.*

III. En Årshushistories smileyværdi

Kvaliteten af Årshushistorier vil jeg beregne ved at dele historien op i elementer og give glade smileyer (dvs. pluspoint) for elementer i historien der gør den morsom, og sure smileyer (minuspoint) for de træk som forringer kvaliteten, og så lægge sammen og trække fra for hver enkelt historie.

Da en Årshushistorie er en kombination og blanding af en beretning, en vits og en gåde,

er den samlede kvalitet både bestemt af dens retoriske (pragmatiske) kvaliteter som gåde og vits og af de semantiske kvaliteter som vits og beretning.

Retorisk set består en Årshushistorie af følgende sekvenser: 1. eventuelt en beretning, 2. en gåde, 3. tilhørernes given op, 4. løsningen, og 5. tilhørernes eventuelle dom over historiens kvalitet. De retoriske kvaliteter er at gåden skal være for svær at løse for tilhørerne; hvis den ikke er det, giver det en sur smiley noteret i spids parentes < ; >, som fx *Sennep*. Pointen skal omvendt, når den kommer, være ikke blot mulig, men også med de nye oplysninger selvfølgelig og tvingende; hvis den ikke er det, giver det en sur smiley < ; >, fx *Jo, så bliver pigerne grimmere end kørerne i Når man nærmer sig Århus*.

Nye informationer der blot meddeles, giver ikke point; men hvis fortælleren ikke udtrykkeligt giver de nye informationer der skal gives i genren, men frigiver dem indirekte som forudsættelser eller logiske konsekvenser af det sagte, således at tilhørerne selv skal fremkalde dem i bevidstheden, giver det én glad smiley, noteret i skarp parentes [(]; eksempel: [ishockeyholdet trænede om sommeren] fordi det forudsættes af ordet *sommertræningen*.

Informationer der er underforståede, dvs. som tilhørerne selv må regne ud som det der giver de andre informationer relevans i situationen, giver to glade smileyer noteret i tuborgparenteser { ((}. Eksempel: {Århusianeren er spøgelsesbilisten}, som skal regnes ud på grundlag af "*Det gør de da alle sammen*" i *På motorvejen*, og dernæst {men århusianeren har ikke forstået det}, som skal regnes ud på grundlag af {århusianeren er spøgelsesbilisten}.

Beretningsdelen af en Årshushistorie (hvis den er der) har en århusianer som hovedpersonen P og indeholder ellers fem semantiske elementer: situationen S, handlingen H, målet eller motivet M, virkningen V, og tosseriet T, fx:

Huller

To forretningsmænd var på vej til møde. Da de er nær Århus, får de øje på en mand som først graver huller og derefter dækker dem til. Yderst mærkværdigt ... så de spørger manden:

– *Hvad laver du?*

– *Jo, vi planter da træer, men min makker er desværre syg i dag.*

I situationen (S): *men min makker er desværre syg i dag*, udfører P handlingerne (H): ... *nær Århus ... en mand som først graver huller og derefter dækker dem til*, for at nå målet (M): *vi planter da træer*, men får i stedet virkningen (V): [Ingen træer] som resultatet af ... *som først graver huller og derefter dækker dem til*, på grund af århusianerens tosseri T: {P forveksler M og V}; han tror at virkningen af handlingen altid bliver lig med målet.

Årshushistorier handler om situationer der går galt på en eller anden måde. Den ideologiske kerne, som Årshushistorierne kan have overtaget fra molbohistorierne, er at det uheldige i situationen ikke skyldes at århusianerne er onde, men at de er dumme eller tossede. Det betyder at kvaliteten af en Årshushistorie afhænger af følgende træk i episoden: Situationen

skal være normal, og hvis ikke: en sur smiley noteret mellem dobbeltstreger //; //.

En-kronen

- *Hvorfor er Århusianerne begyndt at komme 1-kroner i kondomerne?*
- *Så kan de altid ringe hjem, hvis de ikke kan komme!*

Problemet er her at vitsen er forældet; man har ikke brug for nogen enkrone til at ringe hjem, for alle har nu om dage mobiltelefoner og telefonkiosker findes ikke.

Handlingerne udført af århusianere må gerne være unormale, og hvis de er spektakulære giver det en glad smiley noteret med understregning $\underline{\quad}$, fx Århusianerne har stiger med når de går på indkøb. Hvis der ikke er nogen menneskelig handling med et mål, giver det en sur smiley //; //, fx *Jo, så bliver pigerne grimmere end køerne i Når man nærmer sig Århus*. Hvis virkningen af handlingerne (resultatet) ikke er realistisk og nødvendig, giver det en sur smiley //; //, og hvis den er spektakulær en glad smiley $\underline{\quad}$.

Eksempel på en ikke realistisk eller nødvendig virkning:

Pærer

- *Ved du hvor mange mennesker der skal til at skrue en pære i i Århus?*
- //– *101. En til at holde pæren og 100 til at dreje huset rundt.*

Pæren bliver slet ikke skruet i fordi pæreholderen nødvendigvis må stå på gulvet i huset og altså dreje med rundt.

Eksempel på en spektakulær virkning:

Børnesenge

- *Hvorfor er børnesengene så høje i Århus?*
- Så kan de bedre høre når børnene falder ud.

En vits skal have en morsom semantisk pointe, dvs. en god forklaring på hvilken form for toseri der gør at to ellers uforenelige elementer i beretningen og gåden med selvfølgelighed kan og må forenes. Jeg skelner her mellem fem forskellige typer af toserier som får forskellige point.

i) Århusianere har alternative mål og idealer, det giver ((((((+5), fx

Rundkørsler

- *Ved du hvad der står på skiltene ved en århusiansk rundkørsel ?*
- *Max tre omgange !*

ii) Århusianere har alternative mål-middelrelationer i forhold til andre, det giver (((((+4), fx

Århusiansk malkning

- *Ved du hvor mange århusianere der skal til for at malke en ko?*
- *Tyve. To til at holde i patterne og atten til at løfte koen op og ned.*

iii) Århusianerne opfatter en anden betydning af tvetydige ord end andre, herunder historiens

fortæller og tilhørerne, det giver ((((+3), fx

På restaurant i undertrøje

En århusianer der er kommet ind på en fin restaurant i undertrøje bliver stoppet af tjeneren. – De må ikke være herinde uden at have jakkesæt på! – Det forstår jeg ikke, siger manden. Der står jo "No smoking" på skiltet der.

iv) Et af beretningens elementer involverer tabu-emner som sex eller pis og lort, det giver (((+2), fx

Århusianske tagrender

*– Hvorfor ligger der lort oppe i århusianernes tagrender?
– Fordi at de er så højrøvede ...*

v) Århusianeres tosseri består i at de er uværdige, dvs. onde, dovne, grimme og ringere mennesker end andre, det giver ((+1), fx *På motorvejen.*

Nu er alle reglerne for tildeling af smileyer forklaret. Smileyværdien af en given Årshushistorie kan nu beregnes på følgende måde:

Hastighedsbegrænsning

*– Ved du, hvorfor at århusianerne er holdt op med at tage til Ålborg efter at hastighedsbegrænsningen blev indført?
– Der er jo 120 km til Ålborg, og man må kun køre 110.*

Situationen (S) er at der er indført hastighedsbegrænsning på (dele af) motorvejen mellem Århus og Ålborg på 110 km/timen; denne information er kendt. Men det er nyt for tilhørerne og derfor videregivet ved forudsættelse (() at det har gjort at århusianerne er holdt op at køre til Ålborg. Gåden er: hvorfor det? Hvad er målet eller motivet (M), for handlingen (H)? Løsningen er et ordspil (((() der består i at sætningen *man må kun køre 110*, både kan betyde '110 km i timen' og 'en strækning på 110 km'. Og tilhørerne skal nu, fordi det er underforstået { ((}, gætte at århusianerne tager ordene i den anden betydning, mens fortælleren og tilhørerne selv tager det i den første betydning. Og 1 + 3 + 2 smileyer giver ((((((((+ 6).

I det efterfølgende skema er det under BEGIVENHED OG GÅDE anført hvilke af episodens elementer der bringes her, og under LØSNING angivet hvilke der kommer der. Forudsættelser noteres med [kantet parentes], underforståelser med {tuborgparentes}; spektakulære elementer (som der ikke er nogen af i denne vits) angives ved understregning; minuspoint noteres med <retoriske minusser> og //semantiske minusser//.

VITS

BEGIVENHED OG GÅDE

LØSNING

TOSSERI

SMILEYER

Hastighed

S, [H (] M?

{M ((}

ordspil: (((

(((((((

6

En Årshushistories kvalitet kan således beregnes eller forudsiges ved summen af smileyer

tildelt på grundlag af retoriske og tekstlige kvaliteter som beskrevet ovenfor. De seks historier der indledte denne artikel, har således følgende beregnede kvalitet:

VITS	BEGIVENHED OG GÅDE	LØSNING	TOSSERI	SMILEYER
<i>Ishokey</i>	V?	[S (], [H ((] {V ((}	mål-middel: ((((((((((((((9
<i>Stiger</i>	S, [H ((] M?	{M ((}, [V (}	ordspil: (((((((((((8
<i>Motorvej</i>	S, 1H (<i>køre</i>), [M (], V?	2H (<i>tale</i>), {{V ((((((}	dumhed: (((((((((7
<i>Sennep</i>	S, [H (], <M? ; >	{M ((}, //V ; ; //	tabuemne ((((2
<i>Nær Århus</i>	S?	<H ; >, [V (}	P er grimme: ((1

Nå, kære læser. Havde du givet de samme smileyer som jeg har beregnet?

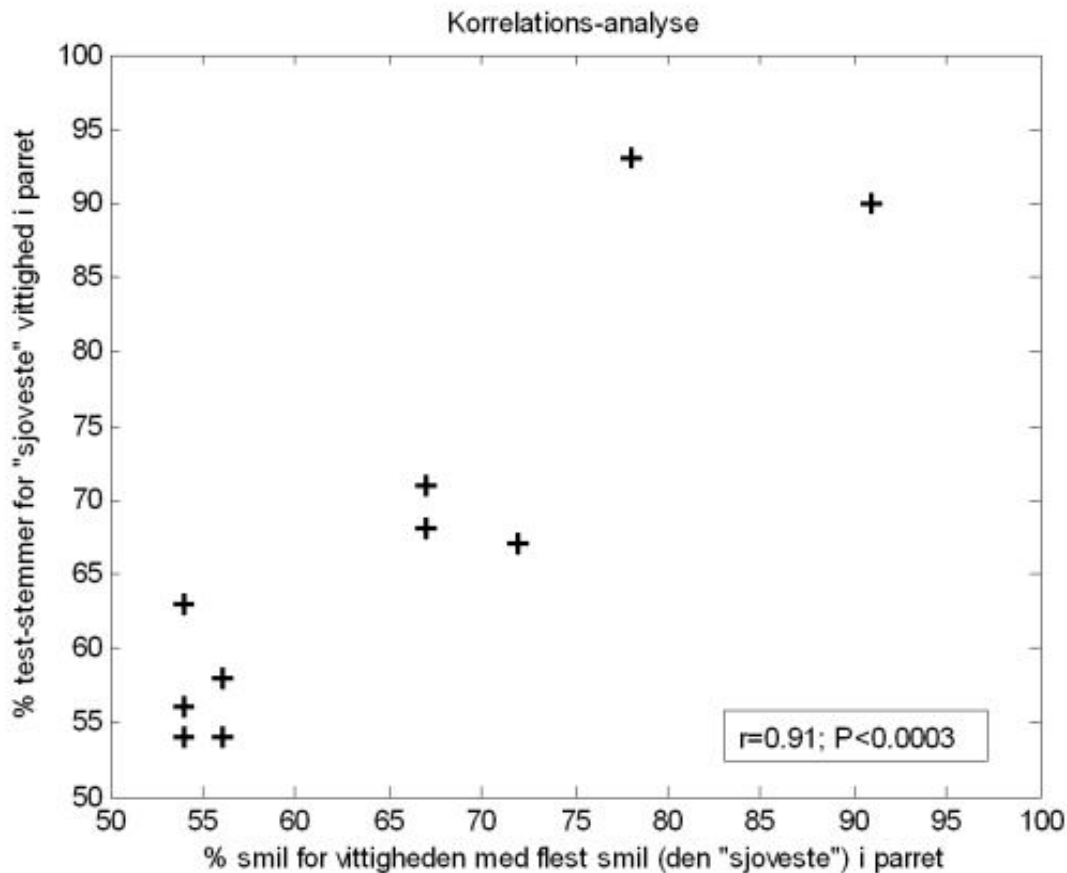
IV. Empirisk undersøgelse

Vitsers kvalitet er imidlertid ikke hvad man efter en teori kan beregne; i sidste ende kan kvaliteten kun måles på hvordan folk reagerer når de hører dem. Derfor har jeg lavet en empirisk afprøvning af hvilke af to historier i 10 sæt folk synes er bedst. Jeg har givet 58 mennesker 20 historier (som er aftrykt på artiklens sidste side) og bedt dem for hvert par sætte kryds ud for den bedste. Antallet af krydser er angivet efter historiens titel som en brøk mellem a- og b-vitsen, henholdsvis b- og a-vitsen i sættet. Før denne brøk angiver jeg det antal smileyer historien får efter den opgørelsesmetode jeg har foreslået her.

Nogen præcis afgørelse af om beregningsmetoden bekræftes af folks bedømmelser, giver denne spørgeskemaundersøgelse dog ikke, fordi der er en faktor, ud over historiens retoriske og semantiske kvalitet, der har indflydelse på folks bedømmelser, nemlig om og hvor ofte de har hørt den før. Fx sagde mange at de kendte *Med røven opad*, men med en anden slutning, nemlig: *fordi der er et røvhul der har taget cyklerne*. Det havde været betydeligt sjovere, så de blev skuffede og sagde: *Den er gammel. Den kender vi*. Folks kendskab til de forskellige vittigheder kan jeg med smileyteorien ikke tage højde for.

Tallene går ikke altid op fordi hhv. 6 og 7 af testpersonerne har signaleret deres utilfredshed med historierne i sæt IX og X ved slet ikke at sætte noget kryds. Smileyerne og afstemningen kører i alle 10 sæt den samme historie som den bedste, og i mange tilfælde med kun små forskelle.

Variationen i smileyer og variationen ved afstemningen følges pænt ad; jo flere smileyer, desto flere har stemt på dem som den bedste i parret. Statistisk set er der en korrelationskoefficient på: $r = 0.91$; $P < 0,0003$.



Dette betyder at smileyberegningemetoden i denne test ikke er blevet falsificeret som beskrivelse af hvordan folk opfatter historierne. Der er i hvert af de 10 vittighedspaar rimelig stor overensstemmelse mellem på den ene side forholdet mellem antallet af smileyer til de to historier i et par, og på den anden side forholdet mellem antallet af stemmer.

Den største procentdifference findes i sæt VIII, hvor a: *På restaurant i undertrøje* får 78% af smileyerne, men 93% af stemmerne. *Sennep* er endt med to glade smileyer, og det er måske det der er for meget: ((for at være om et tabuemne, (((for en forudsættelse og en underforståelse, ; ; ; for hverken at være uforudsigelig, realistisk eller følgerigtig. Hvis a: *På restaurant* havde fået 100 % af smileyerne, ville procentdifferencen blive reduceret fra 15 til 7.

De to historier i VI (a: *Pærer* og b: *Malkning*), hvor procentdifferencen er på 9, synes umiddelbart at være den samme, blot med forskelligt tøj på; *Pærer* får ((((((fordi den er en spektakulær type ii)-historie, men uden virkningens realitet, da århusianerne faktisk ikke får skruet pæren i, hvis manden ellers står på gulvet i huset. *Malkning* får en smiley mere for løsningens nødvendighed da de faktisk får malket koen.

Beregningen giver *Malkningen* 54% af smileyerne, men den får 63% af stemmerne, så der må være andre kvaliteter ved *Malkningen* - eller defekter ved *Pæren* - end dem smileyerne beskriver. Halvdelen af personerne fik vittighederne i rækkefølgen a-b (14/14), halvdelen i rækkefølgen b-a (20/6), så forskellen kan ikke skyldes rækkefølgen.

Forklaringen er måske at *Pæren* også findes i versionen: *2/Tre mand; en til at holde pæren og to til at dreje ham rundt*. Defekten ved *Pæren* kan være skuffelsen over ikke at finde denne version, men en ringere.

V. Årshushistoriers sociologi

Man kan inden for vittigheders sociologi skelne mellem forskellige typer ud fra deres sociale funktioner og indre egenskaber:

i) Jødevittigheder (fortalt af jøder, for jøder, om jøder) har den funktion at vende op og ned på (revolutionere) værdierne og (re)habiliterer både fortælleren og tilhørerne fra en minoritetsgruppe og give dem selvrespekt. Ved at sætte sine dyreste værdi på spil kan jøden gennem vitsen vinde dem dobbelt igen. Det er den slags jeg har kaldt type i) om alternative mål og idealer.

100 zloty til middagsmad

Da russerne havde indtaget byen Khelm (under Anden Verdenskrig), kom en russisk soldat cyklende på en af byens gader. Ved et af husene så han en gammel jøde som stod med sit bedesjal om skuldrene og bad til Gud. Soldaten stod af cyklen og spurgte den gamle: — Hvad laver du? — Jeg beder til Gud. — Og hvad beder du om? — Jeg beder Gud sende mig 100 zloty til at købe middagsmad for. — Du er dum sagde soldaten. Der findes ingen Gud. Nu vil jeg give dig 50 zloty, og så skal du vide at du har fået pengene ikke af Gud, men af en russisk soldat. Så gav han ham de 50 zloty, satte sig på cyklen og kørte videre. Jøden stak pengene i lommen og fortsatte sine bønner: — Herre min Gud! Tak for din gave. Men hvis du vil sende penge til mig en anden gang, så gør det ikke gennem en russisk soldat. Han stjæler halvdelen.

ii) Molbohistorierne har (havde) en sydebukfunktion. Når vi andre kan henlægge egenskaberne uvidenhed og dumhed til Mols, kan vi selv føle os rensset for den slags, på samme måde som stammefolk ved en kollektiv ulykke lagde alles synder på en buk som blev drevet ud i ørkenen. Sydebuk er dog måske for stærkt et ord, for molboerne er nok uvidende og dumme, men de gør alt med et godt hjerte. Ja det er et kriterielt træk ved molbohistorier at molboernes ulykke kommer af ædel dumhed og ikke af ond snu. Næsten alle molbohistorier har en pointe af type ii): molboerne opfatter mål-middelrelationen anderledes end andre. I mange lande har man således historier om tosser fra en bestemt lokalitet, med netop denne milde sydebukfunktion.

Fjenden kommer

Det var krig. Fjendens hær nærmede sig Mols. Og alt af værdi måtte skaffes i sikkerhed. Men hvor skulle man gemme kirkens kostbare klokke? — Jo vi sejler ud og sænker den i havet, foreslog den klogeste. Men da de var kommet ud på vandet, kom én i tanker om, at de da var nødt til at kunne finde klokken igen, når krigen var forbi. — Det er ingen problem, vi skærer bare et mærke i båden, der hvor vi kaster klokken ud, så kan vi finde klokken ved hjælp af mærket, når krigen er forbi. — Det syntes alle

var en lys ide.

iii) Ordspilsgåder, som fx alle-børnene-historier, er ganske uideologiske; man kan rette dem mod enhver, og kun fortællesituationen afgør pilens retning. På den anden side har ordspilsvitser den vigtige funktion at afsløre at fordi ord giver mening, er det ikke sikkert at de har mening.

- *Alle børnene var gode til fodbold*
- *undtagen Michael – han var spasser.*
- Det rimer ikke, men det passer.*

Ordspilsgåder er især brugt i situationen hvor fortælleren demonstrerer sit one-up-man-ship ved at kunne stille gåder som tilhørerne ikke kan løse, og der kan let opstå en kappestrid om hvem der kan flest. Og det er tilhørernes dom der gør udslaget, ikke vitsens kvalitet. Den der spiller op (højt op) ved at fortælle ordspilsvitser, risikerer at falde dybt hvis tilhørerne vender tommelfingeren nedad fordi vitserne er for gamle eller for vandede.

iv) Mange vittigheder har en ventilfunktion; for både fortæller og tilhørere slipper vitsen overtrykket ud i de ophedede situationer hvor der er blevet lagt låg på af fundamentalisternes tabuer og den politiske korrekthed. Det gælder når det drejer sig om sex, pis og lort, etniske grupper og fysiske handicaps.

- *Hvad er ligheden mellem en pik og en perker?*
- *De er begge bedst når de er rejst*

v) Perkervittigheder (fortalt af hvide til hvide om fejlfarverne) er 'karnøfle-de-aparte-vittigheder'; de har kun den funktion at håne en mindretalsgruppe, som måske ikke en gang er til stede. Det er tekster som næsten ikke fortjener at blive kaldt vitser for der behøver ikke at have anden kvalitet end en pointe om at perkerne er ringere mennesker end os andre. Det er dem jeg har kaldt type v). Den type vittigheder hører ikke til i det pæne selskab, og derfor bruges de ofte af underhundene blandt majoritetsgruppen mod vilkårlige ofre – som en slags modstand mod overhundredes pænhed og politiske korrekthed. Men det gør dem ikke bedre.

- *Hvad er forskellen på en ældre tyrkisk kvinde og en elefant?*
- *Cirka to kilo og en sort kjole.*

Hvilken funktion har Århus-historier da generelt: i) værdirevolution, ii) syndebuk, iii) one-up-man-ship, iv) ventil eller v) karnøfle-de-aparte? Det kommer an på kvaliteten og typen. Under afsnittet om Århus-historiernes kvalitet skelnede jeg mellem om århusianernes tosseri består i: i) alternative værdier, ii) alternative mål-middel-relationer, iii) alternativ ordbetydning, iv) tabu-emner, og v) uværdige århusianere. Tossertypen passer til funktionen, så Århus-historiernes sociale funktion kan beskrives gennem deres type og deres kvalitet – idet kvaliteten skabt ved ekstra retoriske midler kan gøre en karnøfle-vits til en one-up-man-vits, osv.

- *Ved du hvorfor luften er så ren om natten i Århus?*
- *Århusianere sover altid med lukkede vinduer.*

I de eksempler jeg har set, er der ikke mange alternativ-værdi-vitser blandt Årshushistorierne (fx *Rundkørsler*), og det skyldes nok at der ikke er blevet udformet en stereotypi om hvordan århusianere er, sådan som der er en fast og velbegrundet forestilling om at jøder ikke må spise svinekød, har en gud der har et personligt forhold til dem, og har sans for ordkløveri. Århusianere kan være alt hvad der er uværdigt, og adskiller sig derfor i og for sig ikke fra andre. Historier der handler om virkelige århusianere, opfattes nemlig ikke som Årshushistorier.

For nogle år siden (maj 2000) kom en ung Københavnsk journalist til Århus, hvor han ikke havde været før. På Banegårdspladsen blev han mødt af en mand der stod og uddelte løbesedler hvorpå der stod "Støt stilladsarbejderne på Mars". Han spurgte om det ikke var lidt langt væk at sende sin solidaritet. Hvorpå manden svarede; — Nej, for det er jo lige nede i Spanien.

Nogle Årshushistorier har en pointe med alternative mål-middel-relationer (fx *Ishockey*) med den milde syndebugfunktion som molbohistorier, men ordspilsvittighederne er de hyppigste, og det er således en tilfældig tradition at det lige er århusianere det går ud over i vittighedsfortællernes hanekamp. Dem kan århusianerne godt selv fortælle - det gælder om at komme one-up, ikke om at kolportere en ideologi. Tabuvittigheder værdsættes mest af børn i alle aldre, også århusianske børn, og karnøfle-vittighederne fortælles nok ikke af århusianere, men kun af folk der vil håndhæve janteloven i smileyernes by.

Selvangivelse.

- *Hvorfor får de ansatte ved skatteforvaltningen i Århus aldrig checket deres selvangivelse?*
- *Fordi de ikke vil ligne hinanden.*

Litteratur:

- Aleksandrowicz, Bronislaw (udg.) 1973. *Jødisk humor fra Polen og Rusland*. København. Bjerregaard, Povl 2006. *Børn og Vitser*. Århus: Klim.
- Freud, Sigmund (1906) 1979. *Der Witz und seine Beziehung zum Unbewussten*. Frankfurt am Main.
- Koestler, Arthur 1964. *The Act of Creation*. London.
- Mayerowitz, Jan 1971. *Der echte jüdische Witz*. Berlin.
- Togebj, Ole 1984. "Vittigheder". *Mål & Mæle* 10,1 side 8-20.
- Togebj, Ole 1986. "Jødisk Vid" i Helen Krag og Margit Warburg (red). *Der var engang – amol iz geven. Jødisk kultur og historie i det gamle Østeuropa*. København: Gyldendal, side 171-92.
- Togebj, Ole 1986. "Virkeligheden i flugten". *Mål & Mæle* 11,2 side 5-12.
- Togebj, Ole 1996. "Politisk korrekthed i USA". *Mål & Mæle*, 19,2, side 5-10.
- Zijderveld, A. 1976. *Humor und Gesellschaft. Eine Soziologie des Humors und des*

Lachens, Graz.

<http://www.123jokes.dk/kategori/aarhushistorier/20>

<http://www.1dot.dk/jokes/jokes.asp?Kat=%C5rhushistorier>

http://www.gakgak.dk/jokes_category.php?cat_id=71

Hvilken århushistorie er bedst?

I hver sæt er der aftrykt to Årshushistorier med angivelse af antallet af smileyer og stemmetallene fra den empiriske undersøgelse som et brøk a/b og b/a.

I.a. Stiger med på indkøb 8 ((((((((39/19
– Hvorfor har århusianerne stiger med når de går på indkøb?

– Fordi priserne er så høje.

I.b. Tegn på indbrud 4 ((((19/39

Hvordan kan man se, at det er en århusianer, der har begået indbrud?

– Skraldespanden er tømt, og hunden er gravid.

II.a. Ishockeyholdet 9 (((((((((33/25
Hvorfor har Århus ikke et ishockeyhold?

– De druknede under sommertræningen

II.b. Mælk 7 (((((((25/33

– Hvorfor stiller århusianerne mælken ud på toilettet?

– De er bange for at den ikke kan holde sig.

III. a. Børnesenge 7 (((((((31/26

– Hvorfor er børnesengene så høje i Århus?

– Så kan de bedre høre når børnene falder ud.

III.b. Huller 6 (((((((26/31

To forretningsmænd var på vej til møde. Da de er nær Århus, får de øje på en mand som først graver huller og derefter dækker dem til. Yderst mærkværdigt ... så de spørger manden: – Hvad laver du?
– Jo, vi planter da træer, men min makker er desværre syg i dag...

IV.a. Rundkørsler 10 (((((((((56/6

Ved du hvad der står på skiltene ved en århusiansk rundkørsel?

– Max tre omgange!

IV.b. Når man nærmer sig Århus 1 (6/56

Hvordan kan man se, at man nærmer sig Århus?

– Jo, så bliver pigerne grimmere end køerne!

V.a. Hastighedsbegrænsning 6 (((((((26/33

Ved du, hvorfor at århusianerne er holdt op med at tage til Ålborg efter at hastighedsbegrænsningen blev indført?

– Der er jo 120 km til Ålborg, og man må kun køre 110.

V.b. På motorvejen 7 (((((((33/26

En århusianer kører på motorvejen E 45 med sin kone; pludselig lyder det i radioen: – "På E- 45 er der nord for Skanderborg en spøgelsesbilist der kører i det forkerte spor." Så siger århusianeren til

sin kone: – "Det gør de da alle sammen ..."

VI.a. Pærer 6 (((((((20/34

Ved du hvor mange mennesker der skal til at skrue en pære i i Århus?

– 101. En til at holde pæren og 100 til at dreje huset rundt.

VI.b. Århusiansk malkning 7 (((((((34/20

Ved du hvor mange århusianere der skal til for at malke en ko?

– Tyve. To til at holde i patterne og atten til at løfte koen op og ned.

VII.a. Skrivemaskinen. 4 (((((26/30

En århusianer kom for retten for tyveri. Dommeren siger:

– Du har stjålet en skrivemaskine.

– Nå, for søren, var det en skrivemaskine. Jeg troede det var et kasseapparat.

VII.b. Logisk forklaring 5 ((((((30/26

En århusianer var sammen med en ven en tur på landet og kommer forbi en flok køer der går og græsser. Så siger århusianeren: – "Jamen, så er der da ikke noget at sige til at mælken undertiden er sur, når bondemanden lader sine køer stå lige i solen".

VIII.a. På restaurant i undertrøje 7 (((((((52/4

En århusianer der er kommet ind på en fin restaurant i undertrøje bliver stoppet af tjeneren. – De må ikke være herinde uden at have jakkesæt på!
– Det forstår jeg ikke, siger manden. Der står jo "No smoking" på skiltet der.

VIII.b. Sennep 2 ((4/52

Hvorfor har århusianerne altid sennep og remoulade med på toilettet?

– Fordi de ikke kan lide pølser uden sennep og remoulade...

IX.a. Med røven opad 6 (((((((37/15

Hvorfor begravede man før i tiden århusianere med røven opad?

– Fordi man så kunne bruge dem som cykelstativ!

Hvorfor stoppede man?

– Fordi der kom lort på dækkene.

IX.b. Århusianske tagrender 3 (((15/37

Hvorfor ligger der lort oppe i århusianernes tagrender?

– Fordi at de er så højrevæde ...

X.a. Sort humor 2 ((17/34

Hvorfor er århusianer altid så sorte at høre på?

– Der er for mørkt i Jylland til at snakke klart!

X.b. En-kronen 5 (((((34/17

- Hvorfor er Århusianerne begyndt at komme 1-kroner i kondomerne?*
- Så kan de altid ringe hjem, hvis de ikke kan komme!*